**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№19/25-18 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ш.К.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.К.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ш.К.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

По утверждению заявителя, адвокат Ш.К.А., в нарушение п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской̆ деятельности и адвокатуре в РФ», более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату Московской области (решение Совета АПМО № 1-2/7 от 22.01.2020г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

02.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

21.07.2020г. квалификационная комиссия, при участии адвоката, дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.К.А. нарушения п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату Московской области (решение Совета АПМО № 1-2/7 от 22.01.2020г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

Адвокат в заседание Совета явилась, нарушение признала, подчеркнув, что в указанный период времени профессиональной деятельности не осуществляла, сообщила об устранении нарушения в настоящее время избранием формы адвокатского образования.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии относительного допущенного адвокатом нарушения.

Поскольку по обстоятельствам проступок адвоката имеет формальный характер, Совет находит возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что адвокат более трех месяцев с момента принятия в Адвокатскую палату Московской области (решение Совета АПМО № 1-2/7 от 22.01.2020г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.К.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.